

С.А. Жебелев

**Записки историко-филологического
факультета Императорского С.-
Петербургского университета.**

Ч. 48. Из истории Афин. 229-31 годы до Р. Хр.

УДК 304
ББК 60.5
С11

С11 **С.А. Жебелев**
Записки историко-филологического факультета Императорского С.-Петербургского университета.: Ч. 48. Из истории Афин.
229-31 годы до Р. Хр. / С.А. Жебелев – М.: Книга по Требованию, 2021. – 388 с.

ISBN 978-5-4241-3686-3

ISBN 978-5-4241-3686-3

© Издание на русском языке, оформление
«YOYO Media», 2021
© Издание на русском языке, оцифровка,
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.

С. ЖЕБЕЛЕВЪ.

ИЗЪ ИСТОРИИ АѢИИЪ.

229—31 годы до Р. Хр.

UNIVERSITY
LIBRARY
PRINCETON

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія И. Н. Скороходова (Надеждинская, 43).

1898.

Digitized by Google

Печатано по опредѣленію Историко-Филологическаго Факультета Императорскаго С.-Петербургскаго Университета.

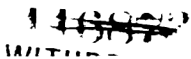
Деканъ *П. Никитинъ*.

3 августа 1898 г.



СОДЕРЖАНІЕ.

	СТР.
Предисловіе	VII.
Историческія судьбы Аѳинъ со времени освобожденія ихъ отъ македонской зависимости до Актійской битвы	1
I. 229—205 годы	3
II. 205—150 »	96
III. 146— 31 »	217
IV. Реформы въ государственномъ устройствѣ	292
<i>Приложеніе.</i> Къ исторіи аѳинскихъ художниковъ II вѣка до Р. Хр.	329
I. Евхиръ и Еввулидъ	331
II. Дій и Канкосеенъ	346
III. Polycles Athenaеus	349
Добавленія	356
Указатели:	
I. Именъ и предметовъ	358
II. Надписей	361
III. Сокращеній	364



ПРЕДИСЛОВІЕ.

Среди того оживленія, каковымъ ознаменовано было, за послѣдніе годы, изученіе аѳинской исторіи, оживленія, вызваннаго, главнымъ образомъ, находкою трактата Аристотеля, неминуемо должны были ступеваться интересы къ изслѣдованію судебъ аѳинской исторіи III и послѣдующихъ вѣковъ. Впрочемъ, и до изданія 'Αθηναίων πολιτεία, исторія Аѳинъ въ македонскую и римскую эпохи привлекала къ себѣ вниманіе изслѣдователей значительно въ меньшей степени сравнительно съ аѳинской исторіей временъ болѣе раннихъ. Чѣмъ это, до нѣкоторой степени пренебрежительное, отношеніе къ изученію позднихъ эпохъ исторіи Аѳинъ слѣдуетъ объяснить, мы рѣшать не беремъ. Во всякомъ случаѣ, едва ли кто согласится съ мнѣніемъ одного французскаго ученаго, который, въ сравнительно недавнее время, не постѣснился заявить, что, послѣ Херонійской битвы, Греція „cesse de compter dans l'histoire“ ¹⁾. Быть можетъ, въ данномъ случаѣ, ближе къ истинѣ чистосердечное признаніе другого ученаго, смотрѣвшаго на изученіе позднихъ эпохъ всей вообще древне-греческой исторіи, какъ на „mopus triste et injucundum“ ²⁾, хотя и подобнаго рода признанія врядъ ли могутъ считаться умѣстными въ сочиненіяхъ, претендующихъ называться „учеными“.

Какъ бы то ни было, фактъ остается фактомъ, и количество работъ, посвященныхъ спеціальному изученію исторіи Аѳинъ въ III, II и I вѣкахъ до Р. Хр., очень огра-

¹⁾ Monceaux, La Grèce avant Alexandre, Paris, 1892, 316.

²⁾ Heitz, De politico Graeciae statu, inde ab Achaici foederis interitu usque ad Vespasianum Augustum, Argentorati, 1851, 3.

ничено. Что касается, въ частности, исторіи Аѳинъ III вѣка, то, въ данномъ случаѣ, на первомъ мѣстѣ, разумѣется, должно быть поставлено извѣстное изслѣдованіе *Θ. Θ. Соколова* „Аѳинское постановленіе въ честь Аристотеля Аргосскаго“¹⁾. Далѣе, для исторіи Аѳинъ за первые 35 лѣтъ III вѣка мы имѣемъ прекрасную монографію „Изслѣдованія въ области каталога аѳинскихъ архонтовъ III вѣка до Р. Хр.“ *А. Н. Щукарева*²⁾.

Для исторіи Аѳинъ въ римское время, т. е. начиная съ 146 года до Р. Хр., мы имѣемъ четыре работы. Изъ нихъ три написаны семьдесятъ лѣтъ тому назадъ, одна — пятьдесятъ. Въ 1828 году „*Amplissimus Philosophorum Ordo Academiae Georgiae Augustae*“ предложилъ тему: „*Ut doceretur tum ex scriptoribus, Cicerone imprimis, Plutarcho, aliis, tum ex monumentis et inscriptionibus in Collectione Berolinensi congestis, qualis fuerit status urbis Athenarum politicus et literarius sub Romanis inde ab interitu foederis Achaici usque ad Antoninorum tempora. Praemittatur prooemii loco brevis historiae urbis conspectus, ut, quae ei maxime secundum, quae adversa evenierint, appareat. Explicetur sectione prima forma et conditio civitatis, sectione altera conditio scholarum tum publicarum tum privatarum*“. Изъ представленныхъ на эту тему работъ лучшею признана была работа знаменитаго впоследствии изслѣдователя греческихъ діалектовъ *Аренса*³⁾. Она состоитъ изъ введенія (*succincta Athenarum a Corintho deleta usque ad Commodum historia*, стр. 1—17) и двухъ частей (*De conditione et forma Atheniensium*, стр. 18—64, *De conditione scholarum*, стр. 65—81). Вотъ какой отзывъ далъ о работѣ *Аренса* „*Amplissimus Philosophorum Ordo*“: „...auctor egregie perspexit quaestionis propositae sensum et ambitum. Disposita sunt in ea ordine justo et loco; loca probantia addita, non tamen sine causa cumulata; quo intra terminos quoque praescriptos sese con-

¹⁾ Ж. М. Н. П. 1879, ноябрь, отд. класс. фил., 369 сл., ср. также «Александръ сынъ Кратера». Ж. М. Н. П. 1897, мартъ, отд. класс. фил., 112 сл.

²⁾ Ср. его же «Архонты конца III вѣка до Р. Хр.» Ж. М. Н. П. 1888, июнь, отд. класс. фил., 58 сл.

³⁾ Заглавіе этого сочиненія и послѣдующихъ см. въ Указателѣ III.

tinuit. Pars prior de statu politico tam docte et accurate tractata est, ut nihil amplius in ea desideres; in parte altera literaria si forte nonnulla suppleri possint, levioris tamen sunt momenti, ac ad rem ipsam minus spectantia. Eminent autem praeterea haec commentatio eo, quod auctor non doctrinae tantum et eruditionis, sed ingenii quoque acuminis et sani in rebus politicis dijudicandis iudicii specimen exhibeat". Къ этому отзыву прибавлять нечего, хотя нельзя не замѣтить, что собственно исторія Аѳинъ Аренсомъ рассмотрѣна очень кратко, во „введеніи“. Въ одинъ годъ съ работою Аренса, въ Гёттингенѣ же, напечатана была „Disputatio inauguralis“ Беутлера. „Historia Athenarum“ (стр. 1—12) занимаетъ въ ней опять-таки лишь „введеніе“; часть первая (стр. 13—42) озаглавлена „Status Athenarum politicus“, часть вторая (стр. 43—87) — „Status Athenarum literarius“. Такимъ образомъ, по плану, объ работы, и Аренса и Беутлера, сходны между собою, но по исполненію разнятся. Правда, матеріалъ Беутлеромъ собранъ даже большій, чѣмъ у Аренса: приведены свидѣтельства позднихъ писателей, но у Беутлера нѣтъ ни „acuminis ingenii“, ни „sani in rebus politicis dijudicandis iudicii“. Марбургская диссертация Теобальда и короче и слабѣе двухъ предыдущихъ работъ и отличается отсутствіемъ какой-либо опредѣленной системы. Что касается, наконецъ, изслѣдованія Эллиссена, то оно задумано было авторомъ въ широкомъ масштабѣ „bis zur türkischen Eroberung“, но въ появившейся первой части авторъ далъ лишь „Momente aus der Geschichte Athens von der Begründung der römischen Herrschaft in Griechenland bis zum ersten Einfall der Gothen in Athen“. Работа Эллиссена представляетъ, выражаясь словами самого же автора, „eine gedrängte, doch möglichst vollständige Zusammenstellung und, soweit es thünlich ist, Zusammenfügung der in heiligen (чего нѣтъ у предшественниковъ Эллиссена) und Profanskribenten zerstreuten Notizen über die Geschichte Athens seit dem Archontat des Antitheos“. Къ отрицательнымъ сторонамъ работы Эллиссена нужно отнести почти полное игнорированіе въ ней источниковъ документальныхъ. Само собою разумѣется, какъ о работѣ Эллиссена, такъ и о работахъ Аренса, Беутлера и Тес-

бальда, приходится сказать одно: въ настоящее время онѣ устарѣли ¹⁾).

Въ предисловіи къ своей „Geschichte der griechischen und makedonischen Staaten seit der Schlacht bei Chaeronea“ ²⁾ Бенедиктъ Низе откровенно признается: „bei der Ausarbeitung dieses Bandes habe ich bemerkt, wie viel auf diesem Gebiete noch einer näheren Untersuchung bedarf“. Вѣроятно, это обстоятельство и задерживаетъ выходъ въ свѣтъ дальнѣйшихъ частей труда Низе, назначеніе котораго, повидимому, состоитъ въ томъ, чтобы замѣнить „Исторію эллинизма“ Дройзена и отчасти первый томъ „Geschichte Griechenlands unter der Herrschaft der Römer“ Герццберга. Замѣнить ли Низе Дройзена и Герццберга, вопросъ будущаго. Пока оба послѣднихъ труда, да соотвѣтствующія отдѣлы „Римской исторіи“ Моммзена, являются настольными книгами для всякаго, занимающагося исторіей Греціи III-го и послѣдующихъ вѣковъ ³⁾).

Появившійся четыре года тому назадъ четвертый томъ „Греческой исторіи“ Адольфа Гольма, по содержанию, совпадаетъ со вторымъ и третьимъ томами Дройзена и первымъ Герццберга. Во введеніи Гольмъ съ полнымъ правомъ могъ сказать, что „исторія греко-македонской эпохи со смерти Александра Великаго до влюченія послѣдней Македонской мо-

¹⁾ Диссертация Неубауера, написанная 17 лѣтъ тому назадъ, трактуетъ лишь «de Atheniensium republica, comitibus, utroque senatu, magistratibus, quales fuerint», преимущественно въ императорскую эпоху.

²⁾ Пока появилась лишь первая часть: «Geschichte Alexanders des Großen und seiner Nachfolger und der Westhellenen bis zum Jahre 281 v. Chr.». Во второй части Низе рассчитываетъ довести изложеніе событій до 146 года, о содержаніи третьей части упомянуто глухо: «die weiteren Schicksale der hellenistischen Staaten, namentlich Vorderasiens und Aegyptens».

³⁾ Появившаяся послѣ выхода въ свѣтъ труда Герццберга книга Пети-де-Жюллевиля, можетъ быть, очень пріятна для прочтенія, но совершенно непригодна для специальныхъ занятій, въ виду хотя бы прямо-таки пренебрежительнаго отношенія автора къ документальнымъ источникамъ, о чемъ онъ самъ, ни мало не стѣняясь, заявляетъ въ предисловіи. Повидимому, и у себя на родинѣ дважды увѣнчанная книга Пети-де-Жюллевиля особымъ престижемъ не пользуется: французы сочли не лишнимъ перевести исторію Герццберга. Вышедшая въ 1890 году книга Магаффи: «The greek world under the Roman sway» имѣетъ въ виду почти исключительно т. н. культурную исторію «from Polybius to Plutarch». Какъ отмѣтилъ и Герццбергъ въ рецензіи на книгу Магаффи (Berl. Philol. Wochenschrift, 1891, № 23), она, по своей мысли, очень интересна. Но и только.

нархія въ римское государство“ „ist als Theil der griechischen Geschichte niemals zusammenhängend dargestellt worden und verdient doch eine solche Darstellung in hohem Grade“. И включеніе Гольмомъ этого обыкновенно презираемаго отдѣла въ общее сочиненіе по греческой исторіи дѣлаетъ большую честь ея автору, тѣмъ болѣе, что, по первоначальному плану, онъ хотѣлъ ограничить свое изложеніе 146-ымъ годомъ. Содержаніе четвертаго тома исторіи Гольма очень обширное. Въ то время какъ одинъ изъ его предшественниковъ Дройзенъ (а по стопамъ его, кажется, собирается идти и Нисе) ограничился разсмотрѣніемъ исключительно т. н. политической исторіи описываемаго имъ времени, другой, Гертцбергъ, по его собственному заявленію, желалъ изобразить только „die Geschichte Griechenlands—nicht die Geschichte der Griechen oder gar des Hellenismus in der römischen Welt“, Гольмъ идетъ дальше: онъ излагаетъ и исторію эллинизированныхъ странъ и посвящаетъ цѣлыя главы очеркамъ т. н. культурной исторіи. Мы не можемъ здѣсь разбирать детально четвертый томъ исторіи Гольма. Но едва ли мы ошибемся, если скажемъ, что очерки т. н. культурной исторіи удалась Гольму гораздо болѣе въ сравненіи съ очерками т. н. политической исторіи¹⁾. Что касается собраннаго Гольмомъ матеріала, то въ положительнымъ достоинствамъ его сочиненія относятся постоянно дѣлаемые имъ указанія на данныя нумизматическія, въ отрицательнымъ—слишкомъ ограниченное пользованіе источниками документальными, надписями. Факты Гольмъ излагаетъ обыкновенно догматично: стремится провести „новые взгляды“ на тѣ или другія явленія въ исторіи эллинизма²⁾, Гольмъ зачастую грѣшитъ, и довольно сильно, противъ фактической стороны дѣла³⁾. Само собою разумѣется, при составленіи предшествующихъ

¹⁾ Хотя и здѣсь встрѣчаются недоразумѣнія. Авторъ, по собственному признанію, постарался, напримѣръ, «die Bedeutung Alexandriens auf ein geringeres Maas zurückzuführen».

²⁾ Въ длинномъ примѣчаніи (IV, 40 сл.) Гольмъ вооружается даже противъ этого традиціоннаго термина.

³⁾ Чтобы не быть голословнымъ укажемъ хоть на одинъ примѣръ. Надпись о сборѣ добровольныхъ пожертвованій (С. I. A. II 334) Гольмъ (IV, 265¹⁾) все еще относитъ къ эпохѣ Хремонидовской войны.

трехъ томовъ своей „Греческой исторіи“, Гольмъ былъ въ несравненно болѣе благопріятномъ положеніи уже по одному тому, что къ его услугамъ былъ цѣлый рядъ отдѣльныхъ изслѣдованій по различнымъ отдѣламъ и вопросамъ греческой исторіи до III вѣка. И по нашему глубокому убѣжденію, пока не будетъ произведено отдѣльныхъ изслѣдованій, главнымъ образомъ, въ области т. н. политической исторіи III вѣка и послѣдующихъ, всякая попытка дать общую исторію эллинизма врядъ ли окажется удачною. Что по многимъ спеціальнымъ вопросамъ, относящимся къ этой эпохѣ, ходячія въ наукѣ положенія и мнѣнія далеко не безошибочны, это доказала недавняя статья *Θ. Θ. Соколова* „Антиохъ Иліонскихъ надписей“ (*Ж. М. Н. П.* 1897, іюль, отд. класс. фил. 1 сл.).

Предлагаемая вниманію читателя книга представляетъ опытъ такого рода отдѣльнаго изслѣдованія въ области исторіи эллинизма. Авторъ ограничилъ свою задачу разсмотрѣніемъ историческихъ судебъ Аѳинъ со времени освобожденія ихъ отъ македонской зависимости до Актіской битвы ¹⁾. Онъ считаетъ своимъ долгомъ, на первыхъ же порахъ, предупредить читателя, что его интересы сосредоточены были, ближайшимъ образомъ, на изслѣдованіи исторіи Аѳинъ. Правда, еще Поливій (I, 4) говорилъ: „ἔννοιαν μὲν γὰρ λαβεῖν ἀπὸ μέρους τῶν ἔλων δύνατόν, ἐπιστήμην δὲ καὶ γνώμην ἀτρεχῆ σχεῖν ἀδύνατον“. Тѣмъ не менѣе автору, сознающему всю справедливость замѣчанія Поливія, казалось невозможнымъ, по многимъ понятнымъ причинамъ, взяться за изслѣдованіе τῶν ἔλων, и онъ будетъ очень счастливъ, если его трудъ дастъ читателю хотя бы ἔννοιαν τῶν ἔλων, тѣмъ болѣе, что авторъ старался, по мѣрѣ возможности, не терять изъ виду общей нити хода событій разсматриваемаго имъ времени, гдѣ это представлялось существенно необходимымъ. Насколько автору удалось справиться съ своею спеціальною задачею, объ этомъ ему судить не приходится.

¹⁾ Первая глава напечатана была нами въ *Ж. М. Н. П.* 1897, отд. класс. фил., іюнь, 95 сл., октябрь, 1 сл. Здѣсь она является въ нѣсколько измѣненномъ и дополненномъ видѣ.