

**И.А. Шляпкин**

**Записки историко-филологического  
факультета Императорского С.-  
Петербургского университета.**

**Ч. 24. Св. Димитрий Ростовский и его время  
(1651-1709 гг.).**

УДК 304  
ББК 60.5  
И11

И11 **И.А. Шляпкин**  
Записки историко-филологического факультета Императорского С.-Петербургского университета.: Ч. 24. Св. Димитрий Ростовский и его время (1651-1709 гг.). / И.А. Шляпкин – М.: Книга по Требованию, 2021. – 586 с.

**ISBN 978-5-4241-3656-6**

**ISBN 978-5-4241-3656-6**

© Издание на русском языке, оформление  
«YOYO Media», 2021  
© Издание на русском языке, оцифровка,  
«Книга по Требованию», 2021

Эта книга является репринтом оригинала, который мы создали специально для Вас, используя запатентованные технологии производства репринтных книг и печати по требованию.

Сначала мы отсканировали каждую страницу оригинала этой редкой книги на профессиональном оборудовании. Затем с помощью специально разработанных программ мы произвели очистку изображения от пятен, клякс, перегибов и попытались отбелить и выровнять каждую страницу книги. К сожалению, некоторые страницы нельзя вернуть в изначальное состояние, и если их было трудно читать в оригинале, то даже при цифровой реставрации их невозможно улучшить.

Разумеется, автоматизированная программная обработка репринтных книг – не самое лучшее решение для восстановления текста в его первоизданном виде, однако, наша цель – вернуть читателю точную копию книги, которой может быть несколько веков.

Поэтому мы предупреждаем о возможных погрешностях восстановленного репринтного издания. В издании могут отсутствовать одна или несколько страниц текста, могут встретиться невыводимые пятна и кляксы, надписи на полях или подчеркивания в тексте, нечитаемые фрагменты текста или загибы страниц. Покупать или не покупать подобные издания – решать Вам, мы же делаем все возможное, чтобы редкие и ценные книги, еще недавно утраченные и несправедливо забытые, вновь стали доступными для всех читателей.



**ЗАПИСКИ**  
**ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКАГО ФАКУЛЬТЕТА**  
**ИМПЕРАТОРСКАГО**  
**С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.**

ЧАСТЬ XXIV.

**САНКТПЕТЕРБУРГЪ.**

—  
**1891.**

Shliākipkin, Il'ia Aleksandrovich.

# СВ. ДИМИТРІЙ РОСТОВСКІЙ

И ЕГО ВРЕМЯ (1651—1709 г.).

ИЗСЛѢДОВАНІЕ

И. А. ШЛЯПКИНА.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія и Хромофотографія А. Траншель. Стремянная, № 12.

1891.

600

AS  
262  
P62  
v. 24

Печатано по опредѣленію Историко-филологическаго факультета  
Императорскаго С.-Петербургскаго Университета.

Деканъ *И. Помяловскій.*

24 Января 1891 г.

105а-1957

ПАМЯТИ

**НАСТАВНИКОВЪ-ДРУЗЕЙ**

Александра Антоновича РЕВВИ,

Ореста Федоровича МИЛЛЕРА,

Урбана-Норберта РОКИЦКАГО.



## ПРЕДИСЛОВІЕ.

М. П. Цогодинъ писалъ въ 1849 г., о книгѣ „Св. Димитрій Ростовскій“ М. 1849 г., сравнивая ее съ сочиненіемъ Грановскаго „Аббатъ Сугерій“: *„Это превосходное изслѣдованіе о незабвенномъ авторъ Чети-миней, но не его біографія... Въ Сугеріи виденъ, болѣе или менѣе, живой человекъ, а здѣсь какъ будто видишь только святыхъ мощи! Авторъ всегда боится какъ будто сказать лишнее, и не говоритъ нужнаго, безпрестанно думаетъ о приличіи, какъ будто бы всякая строка должна была имѣть характеръ догматическій или каноническій, оттого многое сжато, стѣснено, сухо“.* Это замѣчаніе нашего знаменитаго историка и натолкнуло нижеподписавшагося, еще въ 1881 году, заняться изслѣдованіемъ жизни и сочиненій св. Димитрія, въ каковомъ намѣреніи онъ и былъ поддерживавъ покойнымъ своимъ учителемъ О. О. Миллеромъ. Тема представляла тѣмъ большій интересъ, что затрогивала одинъ изъ важнѣйшихъ моментовъ русской исторической жизни—эпоху Петра Великаго: взглядъ на послѣднюю п доселѣ, не смотря на массу замѣчательныхъ работъ, нельзя назвать вполне установленнымъ. Какъ же отнестись къ подобной темѣ, какъ разработывать ее, откуда взять матеріалы? Можно было изучить спеціально литератур-

ную дѣятельность св. Дмитрія, разработать вопросъ объ источникахъ Четь-Миней святителя, особенно въ русскихъ житіяхъ, сравнить проповѣди святителя съ проповѣдями прежнихъ и современныхъ ему ораторовъ, русскихъ и польскихъ, изслѣдовать языкъ его сочиненій и т. д. Но, по мѣрѣ изученія сочиненій св. Дмитрія, болѣе и болѣе интересовывала меня его личность, и результатомъ изученія ея въ связи съ литературною дѣятельностью святителя и обстоятельствами его времени и явилось настоящее сочиненіе. Жизнь святителя рѣзко распадается на два періода: малорусскій и великорусскій. Въ первый періодъ святитель, судя по доступнымъ мнѣ матеріаламъ, не представляется рѣзко очерченнымъ дѣятелемъ: это благочестивый, схоластически образованный монахъ, съ горячею привязанностью къ родной церкви и странѣ, подозрительно смотрящій на московское духовенство, однимъ словомъ, по своей внѣшней дѣятельности это тотъ же общій типъ малорусскаго духовнаго дѣятеля, каковой мы видимъ въ Гизелѣ, Іоанникіи Голятовскомъ, Антоніи Радивиловскомъ, Иннокентіи Монастырскомъ и другихъ южнорусскихъ духовныхъ. Можетъ быть, это однообразіе объясняется, кромѣ всенивелилирующаго монашества вышеуказанныхъ лицъ, и недостаткомъ историческаго о нихъ матеріала.

Въ силу послѣдней причины, и при обзорѣннн перваго періода дѣятельности св. Дмитрія мнѣ пришлось болѣе говорить о средѣ, окружавшей будущаго святителя, чѣмъ о немъ самомъ. Второй великорусскій періодъ его жизни, напротивъ, носитъ болѣе рѣзкій *личный* отпечатокъ. Святитель пріобрѣтаетъ славу не ученаго писателя житій, а великаго духовнаго оратора. Если бы св. Дмитрій не былъ митрополитомъ и не дѣйствовалъ во время великой эпохи преобразованій, то и слово его „аще и премудрое, и солию растворенное“, не получило бы сразу той высокой оцѣнки и того значенія, коимъ оно пользовалось уже при его жизни и каковымъ по справедливости пользуется и теперь не только среди людей образованныхъ, но, что и главное въ народной массѣ. Въ великую эпоху выдвигаются и занимаютъ выдающееся положеніе и великія личности, воплощаю-

щія въ себѣ лучшія стороны, лучшія стремленія даго времени, неясно сознаваемые массами. Эти люди, пом своихъ личныхъ достоинствъ, являются особенно важнымъгда въ нихъ воплощаются не отдѣльные идеалы тѣхъ и другихъ кружковъ, а когда они сосредоточиваютъ въ се, утѣху всего Израиля“. Безгранично величава и возбуждъ невольное благоговѣніе мощная личность Петра Цго, но, благодаря многочисленнымъ изслѣдованіямъ выяснь, что реформы великаго Преобразователя были реформ: только государственными, и что онѣ привели только узкословнымъ результатамъ, не снискавъ симпатій родной массы, какъ приобрѣли ее реформы Гуса или Лютера: масса безучастно и нѣмо отнеслась къ Петру и его д Генію Петра не удалось, да и некогда было, передѣлывмиросозерпаніе русскаго народа: каковъ онъ былъ во врем Петра, такимъ онъ и остался во время царствованія его пниковъ и, только теперь, съ 19 февраля 1861 года, началосленное внутреннее движеніе въ ходѣ идей, въ развитіи соія всего русскаго общества. Иначе, конечно, были бы воспты эти реформы на западѣ Европы, въ любомъ государствѣ онѣ являлись бы результатомъ прожитой жизни. Пронныя въ Россіи, онѣ, правда, дали возможность явиться нѣтъ бѣлый нѣсколькимъ лицамъ, немислимымъ при скъ русскіхъ порядкахъ—но онѣ были только *окномъ* Европу, *окномъ* высоко прорубленнымъ, куда могли заглять только люди высокаго умственного роста, а остальные ти остались внѣ свѣта этого окошка; а между тѣмъ чувствуется, что эти остальные задолго до Петра уже пробовалъ рубить дверь, хотя и не въ той сторонѣ, гдѣ Петръ продъ окно; чувствуется, что и среди этихъ остальныхъ была, хотѣвшія чего-то новаго, свѣжаго, не желавшія врься въ старыхъ, тѣсныхъ границахъ разъ навсегда устеннаго мирозозерпанія и быта. Къ нимъ на помощь прии слилась съ ними Югозападная Русь съ ея дѣятелямоторые, оставаясь людьми русскими, православными, умѣять съ

западо, что тамъ было хорошаго, не отвергая и того изъ визаскаго наслѣдства, что принадлежитъ къ общечеловѣческ( достоянію. Но и тѣ, и другія лица почти что исчезаютъ лучахъ обаянія могучей личности Петра и его сподвиживъ, людей одинаковаго съ нимъ науравленія: какъ мало цѣнимъ и знакомы съ современниками Петра: Посопковымитрополитомъ новгородскимъ Іовомъ, св. Митрофаномтронезскимъ, Стефаномъ Яворскимъ, не говоря уже о предтвенникахъ преобразователя: царяхъ Алексѣѣ и Теодорѣ, внѣ Софіи, князя В. В. Голицынѣ и др. Среди этихъ именъ долѣтъ поставлено и имя святаго Димитрія. Въ суровую эпохетровскихъ новшествъ святитель явился хранителемъ стар достоянія русскаго люда—живой, дѣйствующей чрезъ любсправославной вѣры. Почуялъ это народъ, и не даромъ сочия святителя принадлежали и принадлежатъ къ излюбленн( чтенію русскаго народа. Выясненію характера и положенію просвѣщеннаго въ лучшемъ смыслѣ этого слова народн(дѣятеля прошлыхъ временъ и посвящено мое сочиненіе.

Іріаломъ для работы послужили мнѣ, кромѣ печатныхъ издаи многія рукописныя данныя. Стараясь сберечь ихъ для зованія будущихъ изслѣдователей, я приводилъ ихъ цѣль, не смотря на ихъ разноцѣнность, жертвуя равностьюженія. Нѣкоторыя изъ нихъ уже и теперь трудны для проч: таковы погнившія рукописи Ярославской консисток(и тезисы Прибыловича; другія не всегда могутъ бытъ руками лицъ, интересующихся нашими вопросами и ищущими провѣрить ихъ на мѣстѣ храненія въ Ростовѣ, Яроцѣ, Угличѣ, Москвѣ, Клевѣ, Петербургѣ. Печатныя издаисочиненій святителя крайне неудовлетворительны, не иск(а и послѣдняго (третьяго), бывшаго у насъ подъ рукамосква, 1857 г., пять частей <sup>1)</sup>. То же надо замѣтить

<sup>1)</sup> мѣ многихъ сочиненій вовсе не принадлежащихъ святителю, самая ческая сторона никуда не годится: сочиненія святителя переведеисправлены. Переписка объ издаиіи сочиненій святителя въ 1758Ярос. Ек. Вѣд. 1872 г. № 2 и сл. Изъ сочиненій, принадле-

и о Четь-Минеяхъ, печатавшихся при жизни святителя: ихъ исправляла цѣлая комиссія при Лаврѣ (см. у назъ стр. 181 и 423). Подлинныхъ рукописей святителей сохранилось немного. Черновыя рукописи его сочиненій положенныя съ нимъ въ гробъ по его завѣщанію, найдены при обрѣтеніи мощей истлѣвшими<sup>1)</sup>. Многое исчезло и не такъ давно. Таковы, напримѣръ, собственноручныя вирши святителя, упоминаемыя въ Описи Путивльскои Молчанскои Софроніевои пустыни, Спб. 1846, стр. 33, но ихъ теперь, какъ насъ любезно увѣдомилъ въ 1889 году о. настоятель пустыни, уже нѣтъ; исчезли дневникъ святителя (см. у насъ стр. 364), молитвенникъ, бывшій въ библиотекѣ Баузе и пр.

Изъ пособій укажемъ вышеназванное превосходное изслѣдованіе „Св. Димитрій Ростовскій, М. 1849“, редактированное, какъ мы слышали, А. В. Горскимъ изъ двухъ студенческихъ сочиненій о. Нечаева и Барскаго. На остальныхъ печатныхъ и рукописныхъ сочиненіяхъ Приклонскаго (рук. Рост.-Яковл. мон. № 370), Амвросія (рук. И. П. Б.), Доброславина, Чернышева, неизвѣстнаго, (рук. Рум. музея), останавливаться не будемъ. Отмѣтимъ только синодальное печатное житіе, написанное Арсеніемъ Мацѣвичемъ (Рук. И. П. Б. Q № 288 л. 71 об.), на которое мы неоднократно и ссылаемся.

Не мнѣ конечно судить насколько вѣрно и живо выяснена личность святителя въ моей многолѣтней работѣ, но не могу не высказать глубокой благодарности лицамъ, способствовавшимъ мнѣ нравственной и матеріальной поддержкой:

жащихъ святителю, отиѣтимъ Алфавитъ духовный, вѣроятно Копинскаго, Исповѣданіе грѣховъ генеральное и посланіе Хрисогона къ Анастасіи изъ сочиненій Каллиста Ксанопула, Цѣлованіе ранъ Христовыхъ Димитрія Кантакузена, проповѣди о поклоненіи иконамъ и въ недѣлю 27 по Св. Духу (Сочиненія т. II, стр. 54 и 627) Стефана Яворскаго, Соборъ на Іисуса Назорея (см. приложение) и пр.

<sup>1)</sup> Яр. Еп. Вѣд. 1879 г. № 51, стр. 404. Интересующимся вопросомъ объ открытіи мощей св. Димитрія можно указать Странникъ 1835, № 3, стр. 446 и № 12, стр. 663.